

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении
г. Екатеринбург 05 сентября 2016 года

Мировой судья судебного участка № 9 Кировского судебного района Лушников Е.Б., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Мойсеенко Николая Викторовича, 09 августа 1962 года рождения, уроженца пос. Щорск Криничанского района Днепропетровской области, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: г.Каменск-Уральский, бул. Комсомольский, д. 39, кв. 76, работающего директором ООО «Фонд Радомир», ранее к административной ответственности не привлекавшегося,

УСТАНОВИЛ:

В ходе внеплановой документальной проверки соблюдения лицензионного требования, предусмотренного частью 2.3 статьи 161, ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации в части соблюдения требований, установленных к определению размера и внесению платы за коммунальные услуги собственниками помещений при управлении лицензиатом многоквартирным домом по адресу: г. Екатеринбург, ул. Технологическая, д. 10, выявлены следующие нарушения лицензионного требования, предусмотренного частью 2.3 статьи 161, частью 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, и отраженные в акте проверки от 21.07.2016 №29-09-05: не проведена ежегодная корректировка размера платы за услугу отопления за 2013, 2014, 2015 года, а также за период с января по май 2016 года.

Тем самым допущены нарушения требований следующих нормативных актов, а именно ст. 157, ч. 2.3 ст. 161, ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, ч. 1, ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», пп. «а», «б» п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, пп. «б» п. 21, пп. 3 п. 2 Приложения № 2 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 307.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ Мойсеенко Н.В. является директором ООО «Фонд Радомир», а также лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица. В соответствии с п. 8.1 Устава Общества с ограниченной ответственностью «Фонд Радомир» единоличным исполнительным органом Общества является генеральный директор. Следовательно, Мойсеенко Н.В. является ответственным лицом, обеспечивающим контроль за соблюдением Обществом действующего законодательства, устанавливающего требования к порядку и правилам начисления платы за коммунальные услуги, в связи с чем протокол составлен в отношении должностного лица Мойсеенко Н.В.

В судебное заседание Мойсеенко Н.В. не явился, извещен надлежащим образом о времени, дате и месте рассмотрения дела, о причинах неявки не сообщил.

В соответствии со ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

В судебном заседании защитник должностного лица Никифоров В.В., действующий на основании доверенности с нарушением не согласился, представил письменные возражения на протокол. Суду пояснил, что протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является незаконным, пропущен срок давности привлечения к административной ответственности. Просил производство по делу в отношении генерального директора ООО «Фонд Радомир» Мойсеенко Н.В. по ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Допрошенная к судебному заседанию в качестве должностного лица Серкова И.В., являющаяся главным специалистом отдела контроля за порядком предоставления коммунальных услуг Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области суду пояснила, что действительно должностным лицом Мойсеенко Н.В. не проведена ежегодная корректировка размера платы за услугу отопления за 2013, 2014, 2015 года, а также за период с января по май 2016 года.

Допрошенный в судебном заседании специалист Кузнецов А.В. суду пояснил, что должностным лицом не была проведена корректировка, в связи с чем был составлен протокол.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что ООО «Фонд Радомир» в соответствии с лицензией № 44 от 30 марта 2015 года выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации осуществляет управление многоквартирными домами на территории Свердловской области от 01.04.2015 № 036, что не оспаривалось защитником должностного лица. В обязанности управляющей компании входит оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых помещений. В соответствии с п. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Порядок расчета и внесения платы за коммунальную услугу установлен главой 3 Правил предоставления коммунальной услуги «отопление» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года N 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам»).

В ходе проведения внеплановой документальной проверки выявлено, что ООО «Фонд Радомир» не обеспечило соблюдение порядка начисления платы за коммунальную услугу отопления в соответствии с обязательными требованиями пп. «б» п. 21 пп. 3 п. 2 Приложения № 2 к Правилам № 307, а именно не проведена ежегодная корректировка размера платы за услугу отопления за 2013, 2014, 2015 года, а также за период с января по май 2016 года. Основанием для проведения проверки послужили обращения и претензий жильцов указанных домов.

Так сотрудником Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области выявлены нарушения требований следующих нормативных актов, а именно ст. 157, ч. 2.3 ст. 161, ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, ч. 1, ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», пп. «а», «б» п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, пп. «б» п. 21, пп. 3 п. 2 Приложения № 2 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 307.

В ходе судебного разбирательства установлено, что выявленные в ходе проведения проверки нарушения требований Правил № 307 имели место в действительности, не оспариваются защитником должностного лица, подтверждается письменными материалами дела:

- протоколом № 29-05-13-339 об административном правонарушении от 21 июля 2016 года, в присутствии защитника лица привлекаемого к административной ответственности Гордеева Н.В., копия протокола ему вручена, права и обязанности разъяснены. Согласно

записи представляется лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (п.л.5-8);

- уведомлением о составлении протокола от 21.07.2016 № 29-05-13-339, направленным в адрес ООО «Фонд Радомир» по факсу 20.07.2016 (п.л.10-11);

- представлением № 29-09-06-165 от 21.07.2016 об устранении выявленных нарушений обязательных требований жилищного законодательства (п.л.12);

- актом проверки органом лицензионного контроля юридического лица № 29-09-05-165 от 21.07.2016, согласно которому была проведена внеплановая проверка в отношении ООО «Фонд Радомир». В ходе проверки выявлены нарушения порядка начисления платы за коммунальную услугу отопления в соответствии с обязательными требованиями п.п. «б» п. 21 п. 3 п. 2 Приложения № 2 к Правилам № 307, а именно не проведена ежегодная копректировка размера платы за услугу отопления за 2013, 2014, 2015 года, а также за период с января по май 2016 года. Акт проверки был вручен представителю юридического лица 21 июля 2016 (п.л.13-17);

- копией приказа о проведении проверки № 29-09-04-165 от 24.06.2016, основанием для проведения проверки являются: рассмотрение обращения № 07.06.2016 от 07.06.2016 № 29-05-06-515 от 11.09.2015. Предметом проверки являются соблюдение обязательных требований к определению размера платы и внесению платы за коммунальные услуги. Срок проведения проверки не позднее 21.07.2016 (п.л.21-23);

- копией протокола внеочередного общего собрания участников ООО «Фонд Радомир» (п.л.40);

- копией протокола о результатах заочного голосования собственников помещений в многоквартирном доме по ул. Технологическая, д.10 от 06 ноября 2007 года (п.л.41);

- копией договора управления многоквартирным жилым домом, расположенным по адресу: г. Екатеринбург, ул. Технологическая, д.10 (п.л.42-46);

- копии технического паспорта на жилой дом и земельный участок (п.л.47-49);

- копии справки о техническом состоянии строения на 16.08.2004 (п.л.50);

- копии акта о техническом состоянии (п.л.55-68);

- копии карточки регистрации параметров на узле учета тепловой энергии (п.л.69-86);

- копии информационной таблицы начисления платы за услугу «отопление» собственникам МКД Технологическая, д.10 с января 2013 года по май 2016 года (п.л.87);

- копии порядка начисления платы за отопление по адресу ул. Техническая, д.10 (п.л.88-91);

- обращениями жильцом многоквартирного дома, находящегося в управлении ООО «Фонд Радомир» о проведении перерасчета за отопление (п.л.93-95);

- копии лицензии ООО «Фонд Радомир» № 036 от 01 апреля 2015 года выданной управлением государственной жилищной инспекции Свердловской области осуществляет управление многоквартирными домами (п.л.96);

- копии выписки ЕРПЮЛ на ООО «Фонд Радомир» в которой указано, что генеральным директором является Мойсеенко Н.В. (п.л.97-104);

- копии выписки Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области от 25.07.2016 в которой указано, что многоквартирный дом нагзора Свердловской области от 25.07.2016 в которой указано, что многоквартирный дом расположенный по адресу: г. Екатеринбург, ул. Технологическая 10 находится в перееме

ООО «Фонд Радомир» (п.л.107);

Заслушав защитника должностного лица исследованная материалы дела, суд приходит к

выводу, что в действиях Мойсеенко Н.В. имеется состав административного правонарушения, указанный в ч.2 ст.14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 7.23.1 настоящего Кодекса, локальной Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривает

3

административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Понятие лицензионных требований дано в ст.193 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно п.1 ст.193 Жилищного кодекса РФ лицензионными требованиями являются требования, установленные Правительством Российской Федерации.

в том числе п.7) иные требования, установленные Правительством Российской Федерации.

Пунктом 1 ст.8 Федерального закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Конкретизация п.7 п.1 ст.193 Жилищного кодекса Российской Федерации

отражена в Положении "О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами", утверждаемым Правительством Российской Федерации

Положением о ведении реестра лиц, осуществлявших функции жилищного предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами",

исполнительного органа лицензия, лицензия которого аннулирована, а также лиц, на которых уставом или иными документами лицензия возложена ответственность за соблюдение требований к обеспечению надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме и в отношении которых применено административное наказание в виде дисквалификации, индигидуальных предпринимателей, лицензия которых аннулирована и (или) в отношении которых применено административное наказание в виде дисквалификации", "Положением об осуществлении контроля за соблюдением органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими региональный государственный жилищный надзор, требования Жилищного кодекса Российской Федерации к лицензированию отдельных видов деятельности" к лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами".

В соответствии с п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утверждаемым Правительством Российской Федерации, лицензирование отдельных видов деятельности, устанавливаемыми в соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", являются:

а) соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации;

б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации;

в) соблюдение требований, предусмотренных частью 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В представленном протоколе об административном правонарушении указано, что должностным лицом допущены нарушения по соблюдению требований, предусмотренных ч.2.3 ст.161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно п.2.3 ст.161 Жилищного кодекса РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям Правительством Российской Федерации правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Таким образом, лицензионные требования, установленные п.2.3 ст.161 Жилищного кодекса Российской Федерации, заключаются в том, что должностное лицо управляющей

4

В ходе рассмотрения дела суду защитником были представлены доказательства, а именно квитанции по оплате жилья, согласно которым корректировка была выполнена в августе 2016 года.

На основании изложенного суд находит вину должностного лица Мойсенко Н.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, — осуществление предприятием лесной охраны жилищного фонда.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным Кодексом.

В соответствии с п. 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание доводы защитника, обстоятельства совершения правонарушения, суд приходит к выводу, что при назначении наказания за совершение правонарушения возможно назначение наказания ниже низшего предела санкции ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 2.2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, рассматривающий дела об административных правонарушениях может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи II настоящего Кодекса (пункт 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

В рассматриваемом случае минимальный размер санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет для должностного лица от 50 000 рублей, по мнению суда, будет носить неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения и степени вины лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, факт привлечения лица к административной ответственности уже выполняет предупредительную функцию. Тем самым охраняемым законом государственным и общественным интересам уже обеспечена соответствующая защита.

С целью наложения справедливого и соразмерного административного наказания, с учетом характера и степени общественной опасности, отсутствия отягчающих обстоятельств, учитывая, привлечение к административной ответственности впервые, суд считает

компания обязано обеспечить качественное выполнение работ и оказание услуг в соответствии с предписаниями нормативных актов (требования, которые действуют в силу закона независимо от упоминания в договоре управления многоквартирным домом).

Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 N 170 "Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда" утверждены Правила и нормы эксплуатации жилищного фонда.

В силу положений ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Поскольку Мойсенко Н.В. является генеральным директором ООО «Фонд Радмир», осуществляющий свою деятельность на основании лицензии, суд приходит к выводу, что указанное должностное лицо подлежит административной ответственности за ненадлежащее осуществление должностных обязанностей, определенных в правилах предоставления коммунальных услуг.

Кроме того из письменных материалов дела, а также совокупности нормативно правовых актов привлеченных выше, суд приходит к выводу, что выявленные нарушения по не проведенным ежесезонным корректировкам за услугу отопление, являются нарушениями лицензионных требований к осуществлению предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом, в соответствии с п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 N 1110 "О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, таким образом, совокупностью представленных в материалах дела доказательств подтверждает наличие административного правонарушения в части нарушения правил содержания общего имущества многоквартирных домов в момент проверки 21.07.2016.

Исходя из материалов дела доказательства, свидетельствуют о том, что должностным лицом Мойсенко Н.В., не приняты своевременные и достаточные меры для выполнения требований, установленных действующим законодательством, однако имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Суд полагает, что деяние совершено лицом умышленно, поскольку оно знало о существующей обязанности по предоставлению коммунальных услуг жителям многоквартирных домов, однако обязательства исполнил не надлежащим образом. Тогда как надлежащее содержание общего имущества, своевременное проведение осмотра имущества и устранение выявленных неисправностей, является обязанностью управляющей организации, предусмотренной жилищного законодательства.

Доводы защитника ООО «Фонд Радмир» о том, что заинтересованным лицом пропущены сроки давности привлечения к административной ответственности, судом приняты во внимание.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Письменные доказательства соответствуют требованиям ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеют.

Кроме того имеются в материалах дела доказательства надлежащим образом заверен должностным лицом, сомнений у суда не вызывает, не противоречат друг другу. Доказательства полученные указанным законом способом в соответствии с требованиями ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеют.

представлено.

возможным снизить размер административного штрафа ниже низшего предела санкции до 2500 рублей.
Руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

должностное лицо Мюссенко Николая Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 2500 (два тысячи пять тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 суток со дня получения копии постановления в Кировский районный суд г. Екатеринбурга через мирового судью.

В соответствии с ч.1 ст.29.11 КоАП РФ в исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3-5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.

Копия верна:
Мировой судья
Е.Б. Лушникова
Дата: 05 июля 2016 г.

- наименование получателя платежа - УФК по Свердловской области (Департамент Государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области), ИНН 6670169564, КПП 667001001, номер счета получателя платежа - 4010180500000010010 в ГРКЦ ГУ Банка России по Свердловской области, БИК 046577001, КБК 042116900400400000140, ОКТМО 65701000, УИН 0355881200000000000058279.

Постановление вступило в законную силу « 20 » _____ 201__ года.

Штраф по состоянию на « _____ » _____ 201__ года.

Постановление направлено для исполнения « _____ » _____ 201__ года.
Срок предъявления постановления к исполнению в соответствии с п.7 ст. 21 ФЗ №229-ФЗ от 02.10.2007 года «Об исполнительном производстве» два года со дня вступления постановления в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Общество с ограниченной
ответственностью
«Фонд Радмир»
тел.: 365-80-82
Дата: 13.09.16
Вх.№

Подлинник данного документа находится в материалах дела № 5-25/2016, хранящегося на судебном участке № 5 Кировского судебного района г.Екатеринбурга Свердловской области.
Протокол, пронумеровано, скреплено печатью на листах.

Мировой судья Н.П. Мартыненко
Секретарь Е.П. Павлова

